

**ТАБЛИЦА**

**за отразяване на постъпилите предложения от обществено обсъждане, проведено в периода 16.03.2022 г. до 30.03.2022 г., на проекта на Закон за изменение и допълнение на Закона за пътищата**

№ по ред на постъпване	Вносител	Предложение	Приема / не приема предложението	Мотиви
1	1	2	3	4
1.	Stefsto	<p>Относно измененията в чл.10а, ал. 3б:</p> <p>Изменението е абсолютно смешно и категорично съм против. Първо аз като си вадя винетка подавам данни, които са лични – отнасят се до моя собственост. Обикновено винетка се купува преди път и е абсолютно неадекватен текста, че длъжностно лице, в неопределено време ще коригира данните ми на основание подадено заявление. Човек като си подаде данните и след това провери, че няма валидна винетка за автомобила си и вероятно е сбъркал в данните обичайно подава наново данни, прави ново плащане и ще си получи валидна винетка, с която да осъществи пътуването си.</p> <p>При такива случаи трябва незабавно да има възможност да се върнат парите по сметка, от която са въведени и това е достатъчно и смисъла на тази допълнителна алинея трябва да е в тази насока – незабавно връщане на парите. Абсолютно е безсмислена тази алинея, така както е написана. Коригирането на данните, ако се разреши такава, трябва да е от този, който ги е въвел. Това са негови данни и той трябва да има правото да ги коригира, а не някакво си длъжностно лице.</p> <p>Трябва изменението в алинеята да е в смисъл, че това са лични данни, достъпни по всяко време от собственика, който ги е въвел и да има възможност да ги променя. Така например ако аз бракувам колата си и искам да прехвърля винетката на номера на новата си кола да мога да го направя в срока на валидност на винетката. В противен случай завеждам дело за неоснователно обогатяване за моя сметка без да мога да ползвам услугата. Също така ако пътувам с друг автомобил да мога временно да прехвърля правата по ползването на пътната мрежа с другия автомобил без да заплащам допълнително. Това е толкова елементарно, че няма нужда от допълнително обяснение.</p> <p>Като заключение предлагам следното изменение и допълнение:</p> <p>Чл. 10а, ал.3б. При въвеждане на данни за електронна винетка, въвеждащият получава уникален код. При установяване на липса на валидна винетка след въвеждане на рег. номер, въвеждащият може повторно да влезе в</p>	Не се приема.	<p>Предложената редакция на текста на чл.10а, ал.3б не кореспондира с изискванията на чл. 10а, ал. 3, а именно, че винетната такса се заплаща от собственика или ползвателя на пътното превозно средство след деклариране на регистрационния му номер, категорията на пътното превозно средство и периода на валидност и важи само за пътното превозно средство, чийто регистрационен номер правилно е бил деклариран от собственика или ползвателя му.</p> <p>С проекта на ЗИД на ЗП се прецизира разпоредбата чл. 10а, ал. 3б от Закона за пътищата относно хипотезите, при които може да бъде извършена корекция, когато при издаване на електронна винетка е допусната техническа грешка при деклариране на данните на пътното превозно средство и се въвежда правна уредба, която да регулира последиците от нарушения, регистрирани в периода от закупуването на винетка с некоректни данни до момента на извършване на корекция, в случай на допустимост.</p> <p>Предложената промяна в текста ще позволи еднократно извършване на корекция на ограничен брой символи от регистрационния номер на пътното превозно средство (ППС), които при изписването им са били сгрешени. Въведените изисквания са предложение с цел да се избегнат възможни злоупотреби, при които се прави умишлен опит една и съща винетка да се прехвърля на различни ППС в зависимост от конкретната временна нужда. Предлага се и ограничение в броя на сгрешените символи, които могат да бъдат коригирани, отново с цел предотвратяване на евентуални злоупотреби, като се отчете, че всяка грешка в повече от 2 символа в един 8</p>

		<p>системата и да поиска възстановяването на средствата или да промени данните с помощта на уникалния код до получаването на валидна винетка.</p> <p>Чл.10а, ал. 3в. С помощта на уникалния код, генериран от системата всеки закупил винетка да може да смени временно или за постоянно номера на автомобила, за който е валидна винетката за времето, през която тя е валидна.</p>		<p>знаков регистрационен номер, е по-вероятно да не се дължи на неволно действие. Оставена е възможността за коригиране на категорията и държавата на регистрацията на ППС, както бе допуснато и в сега действащия текст. В предложения текст е предвидено и задължение за представяне на доказателства за заплащане на винетната такса от конкретното лице, подало заявление за корекция на електронна винетка, в случаите, когато потребителят прави искане на корекция на регистрационен номер, за който се установи, че вече съществува. Това задължение за заявителя да представи доказателство за заплащане на винетната такса ще препятства възможността умишлено да се подават такива заявления от лица, които идентифицират в електронната система заплатена винетка с близък до техния регистрационен номер. Подобни умишлени действия биха навредили съществено на коректните потребители на платената пътна мрежа и биха препятствали на практика възможността същите да имат сигурност в това, че коректно са заплатили винетна такса.</p>
2.	<b>Омбудсман на Република България</b>	<p>1. С постъпилото становище е отправено предложение за отпадане на параграф 1, точка 2 на чл. 10, ал. 16 и ал.17 да отпадне, а съществуващата разпоредба на чл. 10, ал. 16 от Закона за пътищата да отпадне.</p>	Приема се.	
		<p>2. Предлага се редакция на чл. 10, ал. 2, изр. първо от ЗП:  „При установено движение по платената пътна мрежа, когато за съответното пътно превозно средство не е заплатена съответната такса по ал. 1, водачът на пътното превозно средство, неговият собственик или трето лице може да заплати компенсаторна такса, за която се уведомява по електронна поща или по друг подходящ начин, в който случай същият се освобождава от административнонаказателна отговорност.“</p>	Не се приема.	<p>Предоставянето на електронната поща е предвидено като възможност при заплащането на винетна такса по електронен път, но не е задължителен реквизит. Следва да бъде отчетено и обстоятелството, че винетната такса, освен по електронен път, може да бъде платена и в брой, и чрез банков превод, или чрез картово плащане, в пунктове за продажба, които се разкриват от Агенция "Пътна инфраструктура" и/или от търговци по чл. 10з, ал. 2 и чл. 10и, ал. 1 от Закона за пътищата, сключили договор с агенцията при еднакви публично оповестени общи условия и цени, както и чрез терминали за самотаксуване, разположени по платената пътна мрежа. Във всички тези случаи заплащането на винетна такса и издаването на валидна електронна винетка не изисква предоставянето на информация за електронна поща или за телефонен номер.</p> <p>Във връзка с гореизложеното считаме, че направеното предложение не би следвало да бъде изрично регламентирано в закона предвид неговия</p>

				незадължителен характер при закупуване на електронна винетка.
		3. Обратно действие на корекцията на сгрешена винетка § 2, чл. 10а, ал. 3б, изр. последно предлагам да се замени е: „ <b>Промяната в данните на е-винетка има действие от момента на издаването ѝ</b> и има срок на валидност до изтичането на срока на валидност на първоначално издадената.“	Не се приема.	Посредством предложената редакция на чл. 10а, ал. 3б, изр. последно изрично е запазено съществуващото разбиране, че извършената корекция има действие за напред, като деянията, извършени в периода на валидност на първоначалната електронна винетка, ще продължават да бъдат квалифицирани като неправомерни, но чрез предложеното решение ще бъде изключена наказуемостта на такива деяния, но при наличието на предпоставка - упражнено и уважено право за корекция по чл. 10а, ал.3б от Закона за пътищата. В този смисъл, въпреки че деянията ще продължават да бъдат противоправни, същите няма да бъдат наказуеми и на извършителите няма да бъде търсена административно-наказателна отговорност.
		4. Предложено е в параграф 2, с който се изменя чл.10а, ал.3б, да не се ограничава корекцията до два символа на регистрационен номер.	Не се приема.	Предложеното ограничение в броя на сгрешените символи, които могат да бъдат коригирани, е с цел предотвратяване на евентуални злоупотреби, като се отчете, че всяка грешка в повече от 2 символа в един 8 знаков регистрационен номер, е по-вероятно да не се дължи на неволно действие. Подобни умишлени действия биха навредили съществено на коректните потребители на платената пътна мрежа и биха пречели на практика възможността същите да имат сигурност в това, че коректно са заплатили винетна такса.
		5. Да се въведе задължително автоматизирано търсене в национална база данни за регистрация на пътни превозни средства на държава членка. В параграф 14, чл. 189и /нов/, ал. 1 е предложено думата „може“ да отпадне, за да не се създава субективна преценка за извършване на автоматизирано търсене.	Приема се.	
3.	Камара на автомобилните превозвачи в България и Европейски транспортен клъстер	1. Отправено е искане предложеното изменението в параграф 1, точка 2 на чл. 10, ал. 16 от Закона за пътищата да отпадне.	Приема се.	
		2. Предлага се редакция на параграф 2, с който се изменя чл.10а, ал.3б: 3б) Когато при издаване на електронна винетка е допусната техническа грешка при деклариране на символите в регистрационния номер на пътно превозно средство, на държавата, в която е регистрирано същото, или на неговата категория, може еднократно да бъде извършена корекция от съответните длъжностни лица, след подаване на заявление за промяна на грешно декларираните данни от неговия собственик или ползвател. Промяната в данните на електронната винетка има действие от момента на извършване на корекцията и има срок на валидност до изтичането на срока на валидност на първоначално издадената електронна винетка.	Не се приема.	Предложеното ограничение в броя на сгрешените символи, които могат да бъдат коригирани, е с цел предотвратяване на евентуални злоупотреби, като се отчете, че всяка грешка в повече от 2 символа в един 8 знаков регистрационен номер, е по-вероятно да не се дължи на неволно действие. В случаите, когато потребителят прави искане на корекция на регистрационен номер, за който се установи, че вече съществува е заложено задължение за представяне на доказателства за заплащане на винетната такса от конкретното лице, подало заявление

				за корекция на електронна винетка. Това задължение за заявителя да представи доказателство за заплащане на винетната такса ще пречат възможността умишлено да се подават такива заявления от лица, които идентифицират в електронната система заплатена винетка с близък до техния регистрационен номер. Подобни умишлени действия биха навредили съществено на коректните потребители на платената пътна мрежа и биха пречели на практика възможността същите да имат сигурност в това, че коректно са заплатили винетна такса.
		<p>3. Предлага се редакция на параграф 3, точка 2 от законопроекта , с който в чл. 10 б се създават ал. 7-11 :</p> <p>(7) В случай че е налице частично или пълно неподаване на декларираните данни в рамките на един календарен ден, за пътно превозно средство от категорията по ал. 3. за което има действителен договор с доставчик на услуга по електронно събиране на такса за изминато разстояние, на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати таксата за преминаване през съответните участъци в срок до 14 дни, считано от получаване на уведомяването му за неподдадените от него данни. При заплащане таксата в срока определен в предходното изречение, не се образува административно- наказателно производство.</p> <p>(8) предлагаме да отпадне.</p> <p>(9) В петдневен срок от установяване на неподаване на данни по ал. 7 или ал. 8, доставчикът на услугата по електронно събиране на такси за изминато разстояние уведомява писмено с обратна разписка собственика или ползвателя на пътно превозно средство, за което има сключен договор.</p> <p>(10) При установено ползване на платената пътна мрежа от пътно превозно средство от категорията по ал. 3, за което има закупена маршрутна карта за календарния ден с неправилно декларираните данни, собственикът или ползвателят има право да заяви писмено пред Агенция „Пътна инфраструктура“ действителните данни за ползването на платената пътна мрежа за съответния период. Въз основа на това заявление, Агенция „Пътна инфраструктура“ извършва проверка за верността на тези данни, като в случай на потвърждение, на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати таксата за ползване на незаплатените данни в срок до 14 дни от потвърждението на данните. При заплащане на таксите в срока, определен в предходното изречение, не се образува административно-наказателно производство.</p> <p>(11) предлагаме да отпадне.</p>	Не се приема.	<p>Предложената редакция не се приема поради факта, че Електронната система е проектирана по начин, по който да отчита действително изминатите данни, за които са получени валидни данни за декларация. Задължителна предпоставка за правилното изготвянето на данни за декларация на такса за изминато разстояние е наличието на валидно и функциониращо бордовото устройство.</p> <p>Във връзка с представения анализ на чл. 2, т. 7 от РЕГЛАМЕНТ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ (ЕС) 2020/204 НА КОМИСИЯТА от 28 ноември 2019 година относно подробните задължения на доставчиците на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, минималното съдържание на заявлението за област на Европейската услуга за електронно пътно таксуване, електронните интерфейси, изискванията за съставните елементи на оперативната съвместимост и за отмяна на Решение 2009/750/ЕО, следва да се има предвид, че текстовете за приложими само за ЕУЕПТ доставчиците. На второ място следва да се има предвид, че уведомяването за задължението за плащане в случай на недеklarирана пътна такса се прилага, когато такава възможност е предвидена съгласно националното законодателство на съответната държава членка.</p>
		<p>4. Предлага се редакция на параграф 14, точка 2 от законопроекта , с който в чл. 179 от Закон за движението по пътищата нова ал.4:</p> <p>(4) След извършена корекция по чл. 10а, ал. 36 от Закона за пътищата, на собственика, на вписания ползвател и на водача на пътното превозно средство не се налагат наказания по чл. 179, ал. 3 и по чл. 187а, ал. 1 и ал. 2, т. 1 за нарушения, регистрирани в периода на валидност на първоначално издадената винетка, а издадените във връзка с тези разпоредби наказателни постановления, отнасящи се за нарушения, установени в периода на валидност на първоначално издадената винетка се анулират. “</p>	Не се приема.	<p>Анулирането на наказателни постановления с оглед действителното в Република България законодателство, не е възможно. Посоченото основание – чл. 2, т. 7 от Регламент 2020/204 не съставлява отменително основание или основание за прекратяване на започнало административнонаказателно производство, а още по-малко – изначална пречка за започването му. Следва да се има предвид, че при постановени крайни актове е в сила „принципът за непререшаемост“ – по тях може да се произнесе единствено съд, а част от тях са вече влезли в сила, което ги прави необжалваеми дори пред</p>

			съд.
	<p>5. Предлага се редакция на параграф 14, точка 2 от законопроекта , с който в чл. 179 от Закон за движението по пътищата ал.4а:</p> <p>(4а) При заплатена такса в срока и при условията на чл. 10б, ал. 7 до ал. 10 от Закона за пътищата, на собственика, на ползвателя и на водача на пътното превозно средство не се налагат наказания по чл. 179, ал. 3а и 3б и по чл. 187а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 и 3 от Закона за движение по пътищата и не се образува административно-наказателно производство. Издадените наказателни постановления във връзка с чл. 179, ал. 3а и 3б и по чл. 187а, ал. 1 и ал. 2, т. 2 и 3 от Закона за движение по пътищата се анулират.</p>	Не се приема.	Анулирането на наказателни постановления с оглед действащото в Република България законодателство, не е възможно. Посоченото основание – чл. 2, т. 7 от Регламент 2020/204 не съставлява отменително основание или основание за прекратяване на започнало административнонаказателно производство, а още по-малко – изначална пречка за започването му. Следва да се има предвид, че при постановени крайни актове е в сила „принципът за непререшаемост“ – по тях може да се произнеса единствено съд, а част от тях са вече влезли в сила, което ги прави необжалваеми дори пред съд.
	<p>б. Предлага се редакция на параграф 14, точка 4 от законопроекта, с който се създава чл. 189и от Закон за движението по пътищата:</p> <p>Чл.189и, ал. 1 За нарушение по чл. 179, ал. 3-36, извършено с пътно превозно средство, регистрирано в друга държава членка на Европейския съюз се изпраща уведомително писмо до собственика или вписания ползвател на пътното превозно средство, с което е извършено нарушението. Собственика или вписания ползвател на пътното превозно средство, с което е извършено нарушението се установява чрез извършване на автоматизирано търсене в националните база данни за регистрацията на пътните превозни средства на съответната държава членка.</p> <p>Чл. 189и, ал. 4 След установяване на собственика или ползвателя на пътното превозно средство, с което е извършено нарушението по чл. 179, ал. 3-36, Агенция „Пътна инфраструктура“ изготвя и изпраща уведомително писмо по образец, утвърден със заповед на Министъра на вътрешните работи.</p> <p>Чл. 189и, ал. 5 Уведомителното писмо по ал. 4 съдържа данни за нарушението, дата, час и място на нарушението, правна квалификация на нарушението, предвидената санкция за нарушението, правото на обжалване и на достъп до информация, данни за уреда, с който е установено нарушението.</p>	<p>Не се приема.</p> <p>Приема се.</p>	<p>Правният характер на предложеното писмо в чл. 189и е изцяло уведомителен. Следва да се има предвид, че текста на създадения чл.189и въвежда изискванията за трансграничния обмен на информация и свързаното с него уведомително писмо. Считаме, че образецът на уведомителното писмо не следва да бъде утвърден от министъра на вътрешните работи, поради факта, че съдържащите се в него констатации за установени нарушения по чл.179, ал. 3-3б не са от компетенциите на Министерството на вътрешните работи.</p> <p>Считаме, че не е правилна констатацията, че не е включена информация как ще се развият отношенията ако собственикът/ползвателят не посочи в 60 дневен срок от дата на получаване на уведомителното писмо данни за лицето, което е извършило нарушението, нито какво се случва при признаване на нарушението. В така разгледаната хипотеза административно наказващия орган действа съгласно разпоредбите на ЗАНН и ЗДвП, поради което се смята, че не е необходимо повторно разписване на вече съществуващи текстове.</p> <p>По изложената информация, че не е уредено как ще се развият отношенията с лицето, което е посочено от собственика/ползвателя, че е извършил нарушението и на което е изпратено уведомително писмо следва да се има предвид, че в ал. 8 на проекта закона изрично е уредено, че на лицето, посочено от собственика или вписания ползвател, се изпраща уведомителното</p>

				писмо по ал. 4 за извършеното нарушение.
		<p>7. Предлага се редакция на параграф 14, точка 6 от законопроекта, с който В Преходните и заключителни разпоредби на ЗДвП се създава параграф 14:</p> <p>§ 14 Разпоредбите на чл. 179, ал. 4 и ал. 4а, чл. 189ж, ал. 3, точка 4, предложение първо и чл. 189ж, ал. 3, т. 5, се прилагат и за нарушения, регистрирани преди влизане в сила на закона, но не по-рано от 19 март 2021г.</p>	Не се приема.	<p>Отменя/анулиране на всички издадени компенсаторни такси, електронни фишове, АУАН-и и НП-та, с оглед действащото в Република България законодателство, не е възможно. Изброените правни институти са регулирани от императивни и категорични правила. Посоченото основание – чл. 2, т. 7 от Регламент 2020/204 не съставлява отменително основание или основание за прекратяване на започнало административнонаказателно производство, а още по-малко – изначална пречка за започването му. Отделно, при постановените крайни актове е в сила „принципът за непререшаемост“ – по тях може да се произнеса единствено съд, а част от тях са вече влезли в сила, което ги прави необжалваеми дори пред съд.</p> <p>Със законопроекта не е предвидено възстановяване на вече платени компенсаторни такси.</p>
3	<b>Асоциация на българските застрахователи</b>	<p>В представеното становище Асоциация на българските застрахователи представя позицията си относно въвеждането на <u>нов член 10м от Закона за пътищата (ЗП)</u>, с който се регламентира фигурата „нотифициран орган“ на съответствието спрямо спецификациите и годността на ползване на съставните елементи на оперативната съвместимост.</p> <p>В ал. 3 на посочения нов проект чл. 10м на ЗП е предвидено, че едно от условията за получаване на разрешение за дейността е съответните нотифицирани оценители да притежават: „валидна застраховка Професионална отговорност за вредите, които могат да настъпят вследствие на неизпълнението на задълженията му, свързани с дейността по оценяване на съответствието“.</p> <p>Предвид изложеното в становището, са предложени следните варианти по отношение на наличието на валидна застраховка Професионална отговорност:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Или да се регламентират конкретно условията и минималните застрахователните суми (лимита на отговорност) по застраховката за професионална отговорност за посочените нотифицирани органи по чл. 10м от ЗП;</li> <li>• Или да се допълни изрична законова разпоредба, съгласно която условията и минималните застрахователните суми (лимита на отговорност) по застраховката за професионална отговорност за нотифицираните органи по чл. 10м от ЗП ще подлежат на допълнително регламентиране с Наредба, приета от посочен подходящ орган.</li> </ul>	Приема се.	<p>Съгласно чл.10м, ал. 3 от ЗИД на ЗП са изброени изискванията, на които следва да отговаря субект, кандидатстващ за нотифициран орган. Необходимите документи, които следва да бъдат представени към заявлението по ал. 6 ще бъдат изчерпателно определени в наредбата по ал. 17, в това число и документите по чл.10м, ал. 3, т. 6 от ЗИД на ЗП. Следва да се има предвид и текста на чл.10м, ал. 17 от ЗИД на ЗП, съгласно която условията и редът за получаване на разрешение за оценяване на съответствието, както и условията и редът за издаване на разрешение за предоставяне на услуга за електронно събиране на пътни такси ще бъдат подробно уредени в посочената по-горе наредба.</p> <p>С оглед изложеното отправените предложения в постъпилото становище ще бъдат отразени при изготвянето на Наредбата по чл.10м, ал. 17 от ЗИД на ЗП.</p>
4	<b>Съюз на международните превозвачи</b>	<p>Отправено е предложение за следните изменения на текстовете от законопроекта както следва:</p> <p>§ 1. В чл. 10 се правят следните изменения: Алинея 16 и ал. 17 отпадат.</p>	Приема се.	
		§ 2. В чл. 10б се правят следните изменения и допълнения:	Не се	Предложената редакция не се приема поради

		<p>1. Правят се следните изменения в новосъздадените ал. 7-11, както следва:</p> <p>(7) В случай че е налице частично неподаване на декларираните данни в рамките на един календарен ден за пътно превозно средство от категорията по ал. 3, за което има действащ договор с доставчик на услуга по електронно събиране на такса за изминато разстояние, на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати двойния размер на таксата за нерегистрирания пътен участък в срок до 14 дни, считано от уведомяването му по надлежния ред за неподаването на данни.</p> <p>(8) В случай че не са подавани декларираните данни в рамките на един календарен ден за пътно превозно средство от категорията по ал. 3, за което има действащ договор с доставчик на услуга по електронно събиране на такса за изминато разстояние, на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати таксата по ал. 5 в срок от 14 дни, считано от датата на надлежното му уведомяване за неподаването на данни.</p> <p>(9) В тридневен срок от установяване на неподаване на данни по ал. 7 или ал. 8, доставчикът на услугата по електронно събиране на такси за изминато разстояние уведомява по надлежния ред собственика или ползвателя на пътното превозно средство от категорията по ал. 3, за което има сключен договор.</p> <p>(10) При установено ползване на платената пътна мрежа от пътно превозно средство от категорията по ал. 3, за което има закупена маршрутна карта за календарния ден с неправилно декларираните данни и надлежното му уведомяване от страна на Агенция „Пътна инфраструктура“, собственикът или ползвателят има право да заяви писмено пред Агенция „Пътна инфраструктура“ действителните данни за ползването на платената пътна мрежа за съответния период. Въз основа на това заявление, Агенция „Пътна инфраструктура“ извършва проверка за верността на тези данни, като в случай на потвърждение, на собственика или ползвателя се предоставя възможност да заплати незаплатеният предварително пътен участък с изключение на случаите на значително отклонение от предварително декларирания в маршрутната карта маршрут, за който следва да се заплати 50 % от таксата по ал. 5, по смисъла на процедурата по ал. 10.</p>	приема.	факта, че Електронната система е проектирана по начин, по който да отчита действително изминатите тол сегменти, за които са получени валидни тол декларации. Задължителна предпоставка за правилното изготвянето на тол декларации на такса за изминато разстояние е наличието на валидно и функциониращо бордовото устройство.
		<p>§ 3. В чл. 10г се запазва предходната редакция, а именно: „(10) За пътни превозни средства с чуждестранна регистрация не се събира такса по чл. 10, ал. 1, ако това е предвидено в международен договор или конвенция, по които Република България е страна.“</p>	Не се приема.	Предложението е продиктувано от необходимостта да бъде уредена законова възможност за по-облекчен режим на освобождаване от заплащане на пътни такси за превозни средства с чуждестранна регистрация, в случай на възникване на извънредни ситуации, засягащи в сериозна степен сигурността в рамките на Европейския съюз.
5.				

ГЛАВЕН СЕКРЕТАР:

МИРОСЛАВА ВЛАДИМИРОВА

